



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: 8-(3852)-29-88-01,

[http:// www.altai-krai.arbitr.ru](http://www.altai-krai.arbitr.ru), e-mail: a03.info@arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Барнаул

Дело № А03-16883/2024

Резолютивная часть решения объявлена 22 апреля 2025 года

Полный текст решения изготовлен 23 апреля 2025 года

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Шмидта М.А., при ведении аудиозаписи и протокола судебного заседания секретарем Мошкиным Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы веб-конференции исковое заявление акционерного общества «Вимком Оптик ТС», г. Москва (ОГРН: 1027739475180, ИНН: 7720132500) к Кривоносу Дмитрию Александровичу, г. Санкт-Петербург и Маньковскому Александру Юрьевичу, г. Барнаул о взыскании солидарно 2 420 623,17 руб. в порядке привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Олимп», г. Барнаул (ОГРН: 1152225017405, ИНН: 2222839993), взыскании 101 898 руб. расходов по госпошлине за подачу настоящего искового заявления,

с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Олимп» и арбитражного управляющего Чепakiной Марии Ивановны являвшейся конкурсным управляющим ООО «Строительная компания «Олимп»,

при участии в судебном заседании посредством веб-конференции:

от истца – Абелян В.Е., доверенность от 15.09.2023;

ответчик - Кривонос Д.А., паспорт;

от ответчика Кривоноса Д.А. – Коробова В.И., доверенность от 29.10.2024,

установил:

09.09.2024 в 00 час. 20 мин. через систему «Мой Арбитр» в Арбитражный суд Алтайского края обратилось акционерное общество «Вимком Оптик ТС» (далее АО «Вимком Оптик ТС») с исковым заявлением к Кривоносу Дмитрию Александровичу (далее Кривонос Д.А.) и Маньковскому Александру Юрьевичу (далее Маньковский А.Ю.)

о взыскании солидарно 2 563 282,20 руб. в порядке привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Олимп» (далее ООО "СК Олимп"), взыскании солидарно 257 000 руб. расходов на оплату юридических услуг, взыскании 35 397 руб. расходов по госпошлине за подачу искового заявления.

Обязательства общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Олимп» перед истцом возникли на основании решения Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2019 по делу № А40-156548/2019 которым, в пользу последнего взыскано 1 702 150 руб. в рамках договора строительного подряда.

В обоснование иска истец ссылается, что контролирующими лицами общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Олимп» являются ответчики.

В отношении ООО «Строительная компания «Олимп» были возбуждены дела о банкротстве № А03-17210/2020 и № А03-14830/2023, производства по которым прекращены. Согласно анализу выписок по счетам последняя операция произведена 05.08.2019. Общество не представляет бухгалтерскую и (или) налоговую отчетность с 31.10.2018. В ходе процедур банкротства имущество должника установлено не было.

Согласно сведениям из реестра юридических лиц, ООО «СК «Олимп» было ликвидировано 08.11.2024, причина ликвидации "исключение из ЕГРЮЛ юридического лица в связи наличием в ЕГРЮЛ сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности". Следовательно, юридическое лицо налоговым органом было ликвидировано в административном порядке из-за отсутствия достоверных сведений об адресе данного юридического лица, что свидетельствует о неэффективных методах управления ответчиками ООО «СК «Олимп», поскольку ими не были предприняты меры по обеспечению общества надлежащим адресом и своевременному внесению указанных сведений в реестр юридических лиц.

С 2019 года финансовые показатели ООО «СК «Олимп» не укладываются в норму, а ответчики не предприняли меры по финансовому оздоровлению общества, допуская возникновение условий, при которых общество будет ликвидировано налоговым органом в административном порядке и полагая, что таким образом они смогут уклониться от исполнения обществом обязательств перед своими кредиторами, не имея намерения погасить кредиторскую задолженность общества-должника.

С учетом этого, истец полагает, что его доводы о привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному ст. 61.11 Закона о банкротстве за невозможность полного погашения требований кредиторов вследствие

действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, являются обоснованными.

Поскольку последняя операция ООО «СК «Олимп» была произведена 05.08.2019, то с этого момента, по мнению истца следует считать дату объективного банкротства, так как на указанную дату финансовые показатели организации уже были неустойчивыми и именно в этот период руководители общества обязаны были, обратиться в арбитражный суд с заявлением о банкротстве общества и сформировать план погашения задолженности образовавшейся у общества перед своими кредиторами, в том числе перед истцом, срок исполнения обязательства перед которым наступил после 14.10.2019. Следовательно, руководители общества, должны были инициировать собрание учредителей для решения вопроса об обращении в суд с заявлением о банкротстве ООО «СК «Олимп». Поэтому основанием для привлечения к субсидиарной ответственности также является ст. 61.12 Закона о банкротстве.

Определением суда от 15.10.2024 исковое заявление принято к производству, назначено предварительное судебное заседание.

При рассмотрении спора к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Олимп» и арбитражный управляющий Чепакина Мария Ивановна являвшаяся конкурсным управляющим ООО «Строительная компания «Олимп».

Привлекая в качестве третьего лица ликвидированное общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Олимп», суд исходил из возможного наличия его правопреемников.

В материалы дела поступил ответ Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Алтайскому краю, из которого следует, что адресом регистрации Маньковского Александра Юрьевича является: 656067, Алтайский край, г. Барнаул ул. Павловский тракт д. 283 кв. 44.

Поскольку Маньковскому Александру Юрьевичу по указанному адресу направлялась судебная корреспонденция, суд признал его надлежащим образом уведомленным о времени и месте судебного заседания в соответствии со ст. ст. 121, 123 АПК РФ.

В ходе рассмотрения спора истец уточнил исковое заявление, просил суд взыскать с ответчиков:

- 1 650 000 руб. неосновательного обогащения;

- 63 660 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 ГК РФ за период с 08.12.2018 по 08.05.2019 (установленных решением Арбитражного суда г. Москвы);

- 621 826,09 руб. процентов за пользования чужими денежными средствами на основании ст. 395 ГК РФ, за период с 09.05.2019 по 05.11.2024 (проценты за пользования чужими денежными средствами на основании ст. 395 ГК РФ, начисленные на сумму неосновательного обогащения в размере 1 650 000 руб. за период с 09.05.2019 по дату фактического исполнения обязательства);

- 55 000 руб. судебных расходов на оплату юридических услуг;

- 30 137 руб. расходов по оплате государственной пошлины;

- 101 898 руб. расходов по оплате государственной пошлины за подачу настоящего искового заявления.

Суд в соответствии со ст. 49 АПК РФ принял уточненное исковое заявление к производству.

Рассмотрение заявления неоднократно откладывалось по ходатайствам сторон, для истребования из кредитных организаций, ГУВД по Алтайскому краю, ФНС России и службы судебных приставов дополнительных доказательств, представления ответчиком возражений и заявления им о применении срока исковой давности, представления истцом отзывов на возражения ответчика.

Кривонос Д.А. в своих возражениях ссылается на отсутствие у истца права на обращение в суд с настоящим иском, поскольку в силу п. 1 ст. 61.19 Закона о банкротстве он знал о возможности подачи такого иска до возбуждения производства по делу о банкротстве № А03-14830/2023 по его заявлению. Свое право на привлечение ответчиков к субсидиарной ответственности в рамках указанного дела о банкротстве истец не реализовал. При этом, до возбуждения дела о банкротстве № А03-14830/2023 истец обращался с аналогичным исковым заявлением в рамках дела № А03-12357/2021, которое оставлено без рассмотрения.

Для возникновения у истца права на обращение в суд с заявленными требованиями необходимым условием является прекращение производства по делу о банкротстве до введения первой процедуры банкротства.

В данном случае указанное условие не соблюдено. Должник признан банкротом по делу № А03-14830/2023, в отношении него было открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре банкротства отсутствующего должника.

Истец указывает в иске, что основания для обращения должника в суд с заявлением о банкротстве возникли в конце 2019 года, то есть после появления задолженности перед ним.

В соответствии с п. 2 ст. 61.12 Закона о банкротстве размер ответственности контролирующих лиц равен размеру обязательств должника, возникших после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 - 4 статьи 9 настоящего Федерального закона, и до возбуждения дела о банкротстве должника.

Таким образом, по мнению Кривоноса Дмитрия Александровича, руководитель должника мог быть (при наличии иных оснований к этому) привлечен к субсидиарной ответственности по долгам должника, но только возникшим после появления обязанности должника по подаче заявления в суд, а данная обязанность возникла у должника в октябре 2019 года после вынесения Арбитражным судом города Москвы решения по делу № А40-156548/2019, то есть после появления долга перед истцом.

В силу изложенного, в объем субсидиарной ответственности ответчиков могут входить только обязательства должника, появившиеся после возникновения у должника обязанности по подаче заявления о банкротстве, то есть после октября 2019 года.

Однако такие обязательства у должника отсутствуют. Должник не имеет кредиторов, чьи требования образовались после возникновения у руководителя (участника) должника обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве. Обязательства перед истцом в данный круг не входят, поскольку возникли до появления обязанности должника по подаче им в суд заявления о банкротстве.

В рамках договора строительного подряда ООО "СК "Олимп" выполнило работы стоимостью 1 216 350 руб.

Никаких претензий и замечаний к выполненным ООО «СК «Олимп» работам у истца не было, данные работы были им фактически приняты. Однако подписать акт, фиксирующий объем работ, выполненных ООО «СК «Олимп» до момента расторжения договора, истец отказался.

Впоследствии истец обратился в арбитражный суд, который вынес решение о взыскании с ООО «СК «Олимп» суммы долга по договору (дело № А40-156548/2019).

Истец намеренно не уведомил ООО «СК «Олимп» о подаче иска по надлежащему адресу, чтобы получить необходимый ему судебный акт о взыскании долга.

Письма, которые истец направлял в адрес ООО «СК «Олимп» с требованием якобы приступить к выполнению работ, ответчик оставлял без ответа, поскольку полагал их абсурдными.

Истец неправоммерно и без объяснений отказался в одностороннем порядке от договора (мотивы, указанные истцом в обоснование расторжения договора, являются не соответствующими действительности). Более того, истец не оплатил ООО «СК «Олимп» выполненные работы, взыскав с него сумму аванса, несмотря на то, что работы на указанную сумму были выполнены и фактически приняты истцом.

Отсутствие возражений со стороны ООО «СК «Олимп» в деле № А40-156548/2019 объясняется тем, что представитель ООО «СК «Олимп», с которым был заключен договор, перестал посещать судебные заседания и представлять отзывы и возражения, не поставив об этом в известность ответчика. По мнению ответчика, для этого истец мог финансово заинтересовать представителя ООО «СК «Олимп».

Истец, располагая информацией о сложившейся в ООО «СК «Олимп» неблагоприятной финансовой ситуации, предполагал, что тот не обладает ресурсами для борьбы с ним.

После завершения отношений с истцом и расторжения договора, ООО «СК «Олимп» никакие больше договоры ни с кем не заключало, обязательств на себя ни перед кем не принимало, в отношения с иными компаниями не вступало и денежных средств от них не получало, работы не выполняло, задолженности не имело.

Наличие у общества (впоследствии исключенного регистрирующим органом из соответствующего реестра в качестве недействующего юридического лица) непогашенной задолженности, подтвержденной вступившим в законную силу судебным актом, само по себе не может являться бесспорным доказательством вины ответчика (как руководителя, так и участника общества) в неуплате указанного долга, равно как свидетельствовать о его недобросовестном или неразумном поведении, повлекшем неуплату спорного долга.

Истцом не приведены доказательства наличия обстоятельств, предусмотренных п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве, поэтому бремя опровержения в силу ст. 65 АПК РФ не переходит на ответчиков, и они не должны доказывать свою добросовестность.

В нарушение статьи 65 АПК РФ истцом не представлено доказательств того, что какие-либо действия ответчиков выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска. Более того, заявление в принципе не содержит сведений о действиях, которые, по мнению истца, привели должника к неплатежеспособности и невозможности погашения его требований.

Факт неисполнения ООО «СК «Олимп» обязательства, установленного решением суда по делу № А40-156548/2019, с целью причинения вреда истцу не подтвержден.

Неоплата долга кредитором по конкретному договору сама по себе не свидетельствует об объективном банкротстве должника, в связи с чем, не может

рассматриваться как безусловное доказательство, подтверждающее необходимость обращения его руководителя в суд с заявлением о банкротстве.

В материалы дела представлен протокол судебного заседания по делу № А03-12357/2021 от 22.03.2022 в котором был допрошен в качестве свидетеля Бобаков Роман Сергеевич, осуществлявший трудовую деятельность в ООО «СК «Олимп» в качестве коммерческого директора. Свидетель пояснял, что претензий по выполнению работ не было, а конфликт возник после отказа акционерного общества «Вимком Оптик ТС» в предоставлении дополнительных денежных средств и подписания документов по принятию выполненных работ.

Преюдициальное значение дела № А40-156548/2019 не может распространяться на ответчиков, поскольку они не являлись сторонами в указанном споре. Истцом не доказано, каким действиями ответчиков причинен ему вред. Довод истца об исключении ООО «СК «Олимп» налоговым органом из ЕГРЮЛ не имеет отношения к настоящему делу, так как заявление истца в настоящем деле рассматривается не в процедуре банкротства, а вне рамок банкротства и не в связи с исключением должника из ЕГРЮЛ. Факт неисполнения должником решения арбитражного суда не свидетельствует о наличии вины ответчиков и причинно-следственной связи между неисполнением должником обязательств и действиями (бездействием) ответчиков.

Также представителем Кривоноса Д.А. заявлено об истечении срока исковой давности по иску.

В случае принятия решения в пользу истца Кривонос Д.А. просит не привлекать к субсидиарной ответственности Маньковского А.Ю., так как он не участвовал в отношениях с истцом, решений не принимал, руководство не осуществлял при производстве ООО «СК «Олимп» работ по оговору, указаний не давал, информацией о происходящем не обладал.

Истец представил возражения на заявление Кривоноса Д.А. о пропуске исковой давности, в котором указал, что срок исковой давности по заявлению исчисляется с момента прекращения производства по делу о банкротстве № А03-14830/2023.

При рассмотрении дела, суд неоднократно содействовал намерениям сторон к урегулированию спора.

Поступившие в суд посредством системы Мой арбитр в электронном виде документы изучены судом, и частично распечатаны и вшиты в материалы дела в соответствии с п.9, п.3.2.6, п.3.3.3 и п.3.3.6 Инструкции по делопроизводству в Арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций) (утв. Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25

декабря 2013 г. N 100). Ходатайства вместе с приложениями размещены на сайте (<https://my.arbitr.ru>) в разделе картотека арбитражных дел /электронное дело.

В настоящем судебном заседании истец дал пояснения по иску, на его удовлетворении настаивает.

Кривонос Д.А. пояснил, что начал работать с истцом в 2017 году, обязательства по договору подряда им выполнены надлежащим образом, о взыскании долга ему стало известно позднее. После возбуждения первого производства по делу о банкротстве в 2021 году, работа с контрагентами стала затруднительна.

Представитель Кривоноса Д.А. ходатайствует об истребовании из АО "Альфа-банк" сведений о движении денежных средств до 2018 года для подтверждения стабильного финансового состояния ООО "СК "Олимп".

Истец пояснил, что признаки неплатежеспособности ООО "СК "Олимп" возникли, по его мнению, в конце 2019 года, а не в 2018 году.

Поскольку истец явно выразил позицию по возникновению признаков неплатежеспособности, суд отказывает в истребовании доказательств. По мнению суда, испрашиваемые сведения не относятся к предмету настоящего искового заявления исходя из его основания.

Стороны вновь пояснили, что добиться мирного урегулирования спора не удалось.

Исследовав материалы дела, заслушав участников представителей сторон, суд пришёл к следующим выводам.

26.04.2018 между АО «Вимком оптик ТС» (заказчик) и ООО «СК «Олимп» (подрядчик) заключен договор строительного подряда № ВО-26/04-1 на строительство объекта: «Кондиционирование нежилого помещения, расположенного по адресу г. Москва, п. Сосенское, пос. Газопровод, д. 101, корп. 7».

Во исполнение п. 3.8 договора, на основании выставленного ООО «СК «Олимп» счета №14 от 26.04.2018, АО «Вимком оптик ТС» произвел авансовый платеж на общую сумму 1 500 000 руб., что подтверждается платежными поручениями №602 от 28.04.2018, №646 от 08.05.2018. На основании выставленного должником счета № 3 от 03.07.2018, заявитель перечислил денежные средства в сумме 150 000 руб., что подтверждается платежным поручением № 938 от 06.07.2018.

В связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору решением Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2019 по делу № А40- 156548/2019 были удовлетворены исковые требования акционерного общества «Вимком Оптик ТС» к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Олимп» о взыскании 1 702 150 рублей. из них: 1 650 000 руб. неосновательного обогащения, 63 660 руб. процентов за

пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 ГК РФ за период с 08.12.2018 по 08.05.2019, проценты за пользования чужими денежными средствами на основании ст. 395 ГК РФ, начисленные на сумму неосновательного обогащения в размере 1 650 000 руб., за период с 09.05.2019 по дату фактического исполнения обязательства, 55 000 руб. судебных расходов на оплату юридических услуг, 30 137 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

21.11.2019 Арбитражным судом города Москвы выдан исполнительный лист № ФС 034295333 на принудительное исполнение указанного выше решения.

12.08.2020 ОСП Индустриального района г. Барнаула ФССП России возбуждено исполнительное производство 820819/20/22022-ИП /820819/20/22022-СД.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 18.02.2021 по делу №А03-17210/2020 прекращено производство по заявлению ФНС России о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Олимп» в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе, расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 16.06.2022 по делу №А03-12357/2021 исковое заявление акционерного общества «Вимком Оптик ТС» к Кривоносу Дмитрию Александровичу, Маньковскому Александру Юрьевичу, о привлечении к субсидиарной ответственности по долгу ООО «Строительная компания «Олимп», взысканному решением Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2019 по делу № А40-156548/2019, оставлено без рассмотрения в связи с необеспечением истцом явки в судебные заседания.

23.01.2023 регистрирующим органом принято решение о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ (наличие в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице, в отношении которых внесена запись о недостоверности).

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 24.06.2024 по делу № А03-14830/2023 прекращено производство по заявлению акционерного общества «Вимком Оптик ТС» о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Олимп» в связи с отсутствием денежных средств для финансирования процедуры банкротства. При этом кредиторы АО «Вимком Оптик ТС» и ФНС России не выразили согласие на финансирование процедуры банкротства.

АО «Вимком Оптик ТС» полагая, что таким образом нарушены его права по возмещению неосновательного обогащения со стороны ООО «СК «Олимп» обратилось с настоящим иском к его контролирующим лицам.

По смыслу пунктов 3 и 4 статьи 61.14 Закона о банкротстве при прекращении производства по делу о банкротстве лицо, которое имеет право на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности в соответствии с пунктом 3 статьи 61.14 настоящего Федерального закона и требования которого не были удовлетворены в полном объеме, вправе предъявить вне рамок дела о банкротстве требование о привлечении к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 61.11 и 61.12 Закона о банкротстве.

В силу разъяснений, содержащихся в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее - Постановление N 53) после прекращения производства по делу в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения расходов на проведение процедур банкротства, заявление о привлечении к субсидиарной ответственности вправе подать кредиторы и работники должника, чьи требования в рамках дела о банкротстве были признаны обоснованными и включены в реестр требований кредиторов должника (в том числе в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве) (пункты 3 и 4 статьи 61.14 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 51 Постановления N 53 заявление о привлечении к субсидиарной ответственности как по основаниям, предусмотренным статьей 61.11, так и по основаниям, предусмотренным статьей 61.12 Закона о банкротстве (часть 6 статьи 13 АПК РФ), поданное вне рамок дела о банкротстве, считается предъявленным в интересах всех кредиторов, имеющих право на присоединение к иску, независимо от того, какой перечень кредиторов содержится в тексте заявления. Такое заявление рассматривается судом по правилам главы 28.2 АПК РФ с учетом особенностей, предусмотренных законодательством о банкротстве (пункт 4 статьи 61.19 Закона о банкротстве).

Учитывая цели законодательного регулирования и общеправового принципа равенства, к заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности, поданному вне рамок дела о банкротстве, вправе присоединиться кредиторы должника, обладающие правом на обращение с таким же заявлением (пункты 1 - 4 статьи 61.14 Закона о банкротстве), а также иные кредиторы, требования которых к должнику подтверждены вступившим в законную силу судебным актом или иным документом, подлежащим принудительному исполнению в силу закона.

Для этого заявитель, обратившийся с требованием о привлечении к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве, должен предложить другим кредиторам,

обладающим правом на присоединение, присоединиться к его требованию (части 2 и 4 статьи 225.14 АПК РФ).

Такое предложение должно быть сделано путем включения сообщения в Едином Федеральном реестре сведений о банкротстве в течение трех рабочих дней после принятия судом к производству заявления о привлечении к ответственности (часть 6 статьи 13 АПК РФ, подпункт 3 пункта 4 статьи 61.19, пункт 3 статьи 61.22 Закона о банкротстве).

Истцом представлены доказательства включения сообщения в Единый Федеральный реестр сведений о банкротстве о предложении кредиторам ООО «Строительная компания «Олимп» присоединиться к его иску. Суд учел, что в первоначально возбужденном деле о банкротстве № А03-17210/2020, единственным кредитором являлась ФНС России. Помимо истца, как заявителя по делу о банкротстве № А03-14830/2023 она же являлась кредитором в нем.

После публикации сообщения с предложением о присоединении к иску и направления определений в адрес ФНС России в рамках настоящего иска, суд признает ее уведомленной о такой возможности с учетом требований, установленных п. 51 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве".

В силу пункта 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц и в соответствии с определением от 18.02.2021 по делу №А03-17210/2020, контролирующими лицами ООО «СК «Олимп» на момент возникновения обязательств перед истцом являлись Кривонос Дмитрий Александрович и Маньковский Александр Юрьевич.

Согласно пункту 1 статьи 9 Закона о банкротстве руководитель должника или индивидуальный предприниматель обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением должника в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств, обязанности по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; если уполномоченным органом должника принято решение

об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества, и в иных случаях, предусмотренных Законом о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд не позднее чем через месяц со дня возникновения соответствующих обстоятельств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

При нарушении указанной обязанности несколькими лицами эти лица отвечают солидарно.

Из разъяснений, приведенных в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее - Постановление N 53), следует, что обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Таким образом, само по себе наличие неисполненных обязательств в определенный период времени не влечет безусловной обязанности руководителя должника - юридического лица обратиться в суд с заявлением о признании его банкротом. Показатели, с которыми законодатель связывает обязанность должника по подаче в суд заявления о собственном банкротстве, должны объективно отображать наступление критического для должника финансового состояния, создающего угрозу нарушений прав и законных интересов других лиц.

Такие сомнения должны быть достаточно серьезными, то есть ясно и убедительно с помощью согласующихся между собой косвенных доказательств подтверждать факт наступления объективного банкротства.

Действующее законодательство не предполагает, что руководитель общества обязан незамедлительно обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании общества банкротом, как только возникнут трудности, а наоборот, данные обстоятельства побуждают любого разумного менеджера принять необходимые меры по улучшению экономического состояния общества и, как минимум, требуют временного промежутка для оценки перспектив продолжения бизнеса, проведения финансового анализа, оптимизации производственных процессов и т.д.

Определяя момент, с которым Закон о банкротстве связывает обязанность руководителя должника по обращению в суд с заявлением о его банкротстве, истец ссылается на осведомленность контролирующих лиц о возникновении признаков объективного банкротства в конце 2019 года, то есть после взыскания Арбитражным судом города Москвы долга в его пользу.

Из материалов дела о банкротстве №А03-17210/2020 по заявлению ФНС России о банкротстве ООО "СК "Олимп" следует, что у последнего имелись недоимки в общем размере 1 233 309,94 руб. Указанные недоимки образовывались с 2017 года. В материалы дела о банкротстве представлены требования, решения и постановления ФНС России о принудительном взыскании недоимок.

Определением от 18.02.2021 производство по делу №А03-17210/2020 прекращено в связи с отсутствием имущества у должника.

В этом же определении судом дана оценка возможности привлечения Кривоноса Дмитрия Александровича и Маньковского Александра Юрьевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника за неподачу (несвоевременную подачу) заявления о банкротстве должника.

Так согласно сведениям СПАРК-Отчета, представленным ФНС России в отношении Кривоноса Дмитрия Александровича возбуждено 4 текущих исполнительных производств на общую сумму 3 132 832 руб., 16 завершены (13 в связи с невозможностью установления местоположения и 3 в связи с отсутствием имущества). Кроме того он является руководителей организаций, ликвидированных по решению уполномоченного органа.

Согласно сведениям СПАРК-Отчета, представленным ФНС России в отношении Маньковского Александра Юрьевича следует, что он являлся директором ликвидированного уполномоченным органом общества. В отношении него возбуждено 3 исполнительных производства. Проанализировав представленные ФНС России документы, суд пришел к выводу, что финансирование процедуры банкротства за счет привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности

невозможно в связи с отсутствием у вышеуказанных лиц имущества, на которое возможно обратить взыскание.

Впоследствии на основании заявления истца, 26.09.2023 возбуждено производство по делу о банкротстве № А03-14830/2023.

В материалы дела конкурсным управляющим представлен анализ финансового состояния ООО "СК "Олимп" проведенный в период с 01.01.2021 по 31.12.2023.

Из данного анализа следует, что имущество ООО "СК "Олимп", за счет которого возможно удовлетворение требований кредиторов, не установлено. Сделан вывод о невозможности восстановления платежеспособности ООО "СК "Олимп". Следовательно, в исследуемый период ООО "СК "Олимп" уже имело признаки банкротства.

Из отчета конкурсного управляющего следует, что в реестр требований кредиторов были включены только требования истца в размере 2 312 824,52 руб. Требования ФНС России были предъявлены в размере 1 521,24 руб. и состояли из недоимок по страховым взносам, возникших в период с 2021 по 2023 гг.

В связи с отсутствием имущества, определением от 02.07.2024 производство по делу о банкротстве № А03-14830/2023 прекращено. В связи с этим, производство по требованию ФНС России также было прекращено.

Из разъяснений, содержащихся в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2021)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 07.04.2021) следует, что неоплата долга кредитору по конкретному договору сама по себе не свидетельствует об объективном банкротстве должника, в связи с чем не может рассматриваться как безусловное доказательство, подтверждающее необходимость обращения его руководителя в суд с заявлением о банкротстве.

Из ответа ФНС России, данного конкурсному управляющему в деле №А03-14830/2023 следует, что по состоянию на 18.03.2024 у ООО "СК "Олимп" отсутствуют недоимки по обязательным платежам.

Изложенное, свидетельствует о преимущественном удовлетворении требований отдельного кредитора перед истцом, поскольку такие обязательства были исполнены до 2021 года, исходя из периодов образования долга указанных в последнем требовании ФНС России.

Однако, поскольку иные кредиторы в деле о банкротстве № А03-14830/2023 отсутствовали, суд, при наличии просроченного долга только перед АО «Вимком Оптик ТС» усматривает обязанность ответчиков по обращению с заявлением о банкротстве ООО "СК "Олимп" в срок, не ранее 16.12.2019. Определяя такой срок, суд исходит из даты

взыскания долга в пользу истца - 14.10.2019 решением Арбитражного суда г. Москвы и вступления его в законную силу.

В статье 61.12 Закона о банкротстве законодатель презюмировал наличие причинно-следственной связи между обманом контрагентов со стороны руководителя должника в виде намеренного умолчания о возникновении признаков банкротства, о которых он должен был публично сообщить в силу Закона, подав заявление о несостоятельности, и негативными последствиями для введенных в заблуждение кредиторов, по неведению предоставивших исполнение лицу, являющемуся в действительности банкротом, явно неспособному передать встречное исполнение.

Субсидиарная ответственность такого руководителя ограничивается объемом обязательств перед этими обманутыми кредиторами, то есть объемом обязательств, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

Из материалов настоящего спора и дел о банкротстве не следует, что после 16.12.2019 у ООО "СК "Олимп" образовывалась существенная кредиторская задолженность, за исключением долга в размере 1 521,24 руб. перед ФНС России. Следовательно, основания для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному ст. 61.12 Закона о банкротстве, отсутствуют.

В то же время Закон о банкротстве допускает установление невозможности погашения требований кредиторов, как через доказывание непосредственного причинения вреда контролирующими лицами, например, путем совершения (одобрения) порочных сделок (подпункт 1 пункта 2 статьи 61.11), так и опосредованно через доказывание сокрытия следов причинения вреда (подпункты 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11, определения Верховного Суда Российской Федерации от 25 марта 2024 г. № 303-ЭС23-26138, от 30 января 2020 г. № 305-ЭС18-14622(4,5,6), от 26 апреля 2024 г. № 305-ЭС23-29091).

Бремя доказывания оснований возложения субсидиарной ответственности на контролирующее должника лицо по общему правилу лежит на кредиторе, заявившем это требование (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Вместе с тем контролирующие лица, тем более, если банкротство хозяйственного общества вызвано их противоправной деятельностью, не заинтересованы в раскрытии документов, отражающих реальное положение дел и действительный оборот в подконтрольных обществах (предприятиях).

Однако, как следует из пункта 56 постановления 53 это обстоятельство не должно снижать уровень правовой защищенности кредиторов при необоснованном посягательстве

на их права. Поэтому, если кредитор с помощью косвенных доказательств убедительно обосновал утверждение о наличии у привлекаемого к ответственности лица статуса контролирующего и о невозможности погашения его требований вследствие действий (бездействия) последнего, бремя опровержения данных утверждений переходит на привлекаемое лицо. При этом оно должно доказать, почему доказательства кредитора не могут быть приняты в подтверждение его доводов, раскрыв свои документы и представив объяснения относительно того, как на самом деле осуществлялась хозяйственная деятельность.

Закон о банкротстве прямо предписывает контролирующему должника лицу активное процессуальное поведение при доказывании возражений относительно предъявленных к нему требований под угрозой принятия решения не в его пользу.

Из поступившего в материалы настоящего дела ответа ФНС России от 03.12.2024 следует, что последняя упрощенная бухгалтерская отчетность ООО "СК "Олимп" представлена 27.03.2018 по состоянию на 31.12.2017.

В ходе рассмотрения спора из Отдела судебных приставов Индустриального района г. Барнаула поступили сведения по исполнительному производству № 820819/20/22022-ИП /820819/20/22022-СД от 12.08.2020.

Судом установлено, что постановлением от 15.02.2022 оно окончено в связи с невозможностью установления местонахождения ООО «СК «Олимп», его имущества либо получения сведений о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в кредитных организациях.

От ФНС России поступили сведения наличии у общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Олимп» в кредитных организациях за период с 26.04.2018 по 08.11.2024 следующих расчетных счетов:

- 40702810423160000970 в АО "Альфа-банк";
- 40702810612920055090 в ПАО "Совкомбанк";
- 40702810312550023352 в ПАО "Совкомбанк";
- 40702810800330141678 в ПАО Банк "Возрождение" Барнаульский;
- 40702810600338741678 в ПАО Банк "Возрождение" Барнаульский.

После истребования из кредитных организаций и изучения сведений о движении денежных средств по расчетным счетам, судом установлено движение денежных средств только по счету № 40702810423160000970, открытому в АО "Альфа-банк".

Так по указанному счету истцом произведены авансовые платежи 28.04.2018 и 08.05.2018 в размере 1 500 000 руб. Иные денежные средства на расчетные счета не

поступали, от правопреемника ПАО Банк "Возрождение" Барнаульский поступил ответ о том, что ООО "СК "Олимп" не является его клиентом.

Расходование первого авансового платежа, полученного от истца по счету № 40702810423160000970, открытому в АО "Альфа-банк" производится следующим образом: по решению о взыскании недоимки (192 900,91 руб.), выплате заработной платы Кривоносу Д.А. (180 000 руб.), по решению о взыскании недоимки (11 129,61 руб.), налог на доходы физических лиц (4 680 руб.), страховые взносы (7 920 руб.), иные комиссии за смс-информирование и обслуживание карты.

Расходование второго авансового платежа, полученного от истца по счету № 40702810423160000970, открытому в АО "Альфа-банк" производится следующим образом: оплата по договору 07/М05 от 07.05.2018 (260 000 руб.), заем учредителя 24 000 руб.), оплата за предоставление юридических услуг по договору №14/18-Ю от 06.05.2018 (796 000 руб. эта же операция является последней). Остальные средства направлены на погашение обязательных платежей.

Таким образом, поступившие авансовые платежи использованы не для целей исполнения договора строительного подряда, заключенного с истцом. Эти же сведения опровергают доводы ответчиков об исполнении договора, что в совокупности с обязательностью решения Арбитражного суда г. Москвы, свидетельствует о наличии долга.

08.11.2024 ООО "СК "Олимп" ликвидировано и исключено из Единого государственного реестра юридических лиц в связи с наличием в реестре недостоверных сведений о юридическом лице, при этом в материалах дела имеются возражения Кривоноса Д.А. от 01.11.2021 на решение ФНС России о предстоящем исключении общества. Указанные возражения сводятся к тому, что АО «Вимком Оптик ТС» в рамках дела №А03-12357/2021 подано заявление о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности, в то время, как к ООО "СК "Олимп" соответствующие требования не смогут быть предъявлены.

Таким образом, в условиях осведомленности о предстоящем исключении ООО "СК "Олимп" из реестра юридических лиц, контролирующие лица не приняли мер к устранению недостатков, вызвавших причины такого исключения, что влечет для них соответствующие последствия.

Признаками недействующего юридического лица, созданного в организационно-правовой форме, предусматривающей активное участие в гражданском обороте для осуществления приносящей доход деятельности, являются следующие (пункт 1 статьи

64.2 ГК РФ, пункт 1 статьи 21.1 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей"):

- 1) длительное (более одного года) не представление документов отчетности, предусмотренных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах;
- 2) длительное (более одного года) отсутствие операций хотя бы по одному банковскому счету.

Кроме того, во внимание могут быть приняты и иные обстоятельства, например, недостоверные сведения о юридическом лице (несоответствие фактических данных тем, что имеются в регистрационных документах).

С учетом изложенного, суд полагает, что с момента заключения договора с истцом и до момента ликвидации, ООО "СК "Олимп" уже обладало признаками "брошенного бизнеса" и в таких условиях, денежные средства, полученные от истца, направлены не на исполнение договора с ним.

Исключение общества с ограниченной ответственностью из реестра как недействующего в связи с тем, что в ЕГРЮЛ имеются сведения, в отношении которых внесена запись об их недостоверности (подпункт "б" пункта 5 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ "О регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей"), не препятствует привлечению контролирующего лица этого общества к ответственности за вред, причиненный кредиторам, хотя и не является прямым основанием наступления этой ответственности.

Субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества может быть возложена на контролировавших его лиц, если неисполнение обязательств таким обществом обусловлено их недобросовестными или неразумными действиями.

Суд предлагал ответчикам представить пояснения о причинах неисполнения ООО "СК "Олимп" обязательств перед истцом, учитывая, ссылки на исполнение обязательств перед иными контрагентами, обосновать невозможность погашения требований истца, представить доказательства принятия мер к выводу ООО "СК "Олимп" из имущественного кризиса, однако такие требования ответчиками не исполнены.

В силу пункта 2 статьи 401 Гражданского кодекса РФ отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности.

Доказательств, исключающих вину ответчиков за невозможность полного погашения требований кредиторов, в материалы дела не представлено, в то же время в действиях контролирующих лиц усматривается недобросовестность по отношению к истцу, выраженная в нецелевом расходовании полученных денежных средств.

Материалами дела подтверждено наличие долга перед истцом, а также намерение контролирующих хозяйственное общество лиц не платить по долгам и избежать субсидиарной ответственности, что свидетельствует о наличии оснований, предусмотренных ст. 61.11 Закона о банкротстве.

Иные возражения Кривоноса Д.А. направлены на переоценку решения Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-156548/2019 и решения ФНС России об исключении ООО "СК Олимп" из ЕГРЮЛ, что в настоящем споре сделано быть не может.

Доводы Кривоноса Д.А. об отсутствии у истца права на обращение в суд с настоящим иском ввиду осведомленности о наличии обязательств, минуя такое право в деле о банкротстве, судом отклоняются на основании следующего.

Как указано в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021) субсидиарная ответственность контролирующего лица, предусмотренная п. 1 ст. 61.11 действующей редакции Закона о банкротстве, по своей сути является ответственностью данного лица по собственному обязательству - обязательству из причинения вреда имущественным правам кредиторов, возникшего в результате неправомерных действий (бездействия) контролирующего лица, выходящих за пределы обычного делового риска, которые явились необходимой причиной банкротства должника и привели к невозможности удовлетворения требований кредиторов (обесцениванию их обязательственных прав).

Правовым основанием иска о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности выступают, помимо прочего, правила о деликте.

В п. 31 постановления N 53, указано, что если производство по делу о банкротстве прекращено ввиду отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур банкротства (абзац восьмой п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве), то на стадии проверки обоснованности заявления о признании должника банкротом (до введения первой процедуры банкротства) заявитель по делу о банкротстве, задолженность перед которым подтверждена вступившим в законную силу судебным актом, вправе предъявить вне рамок дела о банкротстве требование о привлечении к субсидиарной ответственности.

Действующее законодательство, в том числе Закон о банкротстве, не содержит положений о том, что материальное право кредитора на возмещение вреда, причиненного контролирующим лицом, перестает существовать (прекращается), если этот кредитор, располагающий информацией о наличии оснований для привлечения к субсидиарной

ответственности, не предъявил соответствующий иск к причинителю вреда до прекращения производства по делу о банкротстве.

Действительно, в деле о банкротстве №А03-14830/2023 истец имел возможность заявить о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности, однако в деле была установлена невозможность дальнейшего финансирования процедуры в связи с отсутствием имущества у ООО "СК "Олимп". В такой ситуации, по мнению суда на АО «Вимком Оптик ТС» могли быть возложены обязанности по финансированию процедуры банкротства, в том числе путем взыскания соответствующих текущих расходов, а выбранный способ защиты права путем подачи самостоятельного иска экономически оправдан для истца. Оставление иска по делу №А03-12357/2021 без рассмотрения не лишает истца на обращение с таким иском вновь.

Возражения о недопустимости включения в состав субсидиарной ответственности обязательств, возникших до даты, когда контролирующие лица обязаны обратиться в суд с заявлением о банкротстве общества также судом отклоняются, поскольку в соответствии с п. 3 ст. 61.14 Закона о банкротстве правом на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 настоящего Федерального закона, после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, обладают кредиторы по текущим обязательствам, кредиторы, чьи требования были включены в реестр требований кредиторов, и кредиторы, чьи требования были признаны обоснованными, но подлежащими погашению после требований, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявитель по делу о банкротстве в случае прекращения производства по делу о банкротстве по указанному ранее основанию до введения процедуры, применяемой в деле о банкротстве, либо уполномоченный орган в случае возвращения заявления о признании должника банкротом.

В п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве указано, что размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица за невозможность полного погашения требований кредиторов, равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

В период, когда контролирующие лица должны были обратиться с заявлением о банкротстве ООО "СК "Олимп" (не ранее 14.12.2019) АО «Вимком Оптик ТС» не могло

знать о том, что на стороне руководителей возникла обязанность по подаче заявления о банкротстве.

В обоснование заявления о применении срока исковой давности указано, что истец знал о наличии оснований для обращения в суд с таким заявлением в октябре 2020 года, что подтверждается договором об оказании юридических услуг от 21.10.2020, заключенным истцом и его представителем.

В указанном договоре юридических услуг от 21.10.2020 прямо предусматривается, что истец поручает представителю обратиться в арбитражный суд с заявлением о привлечении руководителя ООО «СК «Олимп» к субсидиарной ответственности. 21.10.2020 были оплачены услуги представителя по указанному договору.

Если нарушение прав истца действительно было, то он знал об этом в октябре 2020 года, при этом обратился в суд с таким заявлением только 12 сентября 2024 года (по настоящему делу), то есть с пропуском срока исковой давности.

Представитель указывает, что определением Арбитражного суда Алтайского края от 08.06.2022 по делу № А03-12357/2021 аналогичное заявление истца было оставлено без рассмотрения по причине неявки его представителя.

Подача истцом подобного заявления в 2021 году (при отсутствии у него такого права на тот момент) является ответственностью истца, и не влияет на исчисление срока исковой давности.

Учитывая, что решение Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-156548/2019 о взыскании с ООО «СК «Олимп» в пользу истца суммы долга, положенное в основу заявления о субсидиарной ответственности, вступило в силу 15.11.2019 (и договор юридических услуг был заключен истцом 21.10.2020), истец имел возможность не только присоединиться к процессу по делу № А03-17210/2020 в 2020 году, но и быть его инициатором (заявителем), что позволило бы ему уже тогда заявить о субсидиарной ответственности ответчиков. Однако истцом ни того, ни другого сделано не было.

Рассмотрев данное заявление, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 59 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" предусмотренный абзацем первым пункта 5 статьи 61.14 Закона о банкротстве срок исковой давности по требованию о привлечении к субсидиарной ответственности, по общему правилу, исчисляется с момента, когда действующий в интересах всех кредиторов арбитражный управляющий или обычный независимый кредитор, обладающий правом на подачу заявления, узнал или должен был узнать о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности - о

совокупности следующих обстоятельств: о лице, имеющем статус контролирующего, его неправомерных действиях (бездействии), причинивших вред кредиторам и влекущих за собой субсидиарную ответственность, и о недостаточности активов должника для проведения расчетов со всеми кредиторами (без выяснения точного размера такой недостаточности). Если в ходе рассмотрения обособленного спора (дела) будет установлено, что какой-либо из кредиторов узнал или должен был узнать о наличии оснований для привлечения к ответственности до того, как об этом объективно могли узнать иные кредиторы, по заявлению контролирующего должника лица исковая давность может быть применена к части требования о привлечении к субсидиарной ответственности, приходящейся на такого информированного кредитора (пункт 1 статьи 200 ГК РФ, абзац первый пункта 5 статьи 61.14 Закона о банкротстве).

При этом в любом случае течение срока исковой давности не может начаться ранее возникновения права на подачу в суд заявления о привлечении к субсидиарной ответственности (например, ранее введения первой процедуры банкротства, возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом, прекращения производства по делу о банкротстве на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве на стадии проверки обоснованности заявления о признании должника банкротом).

Исходя из того, что конкурсное производство в отношении ООО "СК "Олимп" открыто решением Арбитражного суда Алтайского края от 29.01.2024 по делу № А03-14830/2023, а производство по делу прекращено 02.07.2024, то ранее указанной даты истец не мог обратиться с настоящим исковым заявлением. Поэтому начало течения срока исковой давности не может быть связано с датой заключения договора на оказание юридических услуг 21.10.2020 для целей привлечения руководителей к субсидиарной ответственности.

Довод о том, что истец должен был присоединиться к участию в деле о банкротстве №А03-17210/2020, возбужденному на основании заявления ФНС России судом отклоняется, поскольку порядок и способы защиты нарушенного права являются прерогативой взыскателя.

Оставление искового заявления по делу №А03-12357/2021 без рассмотрения при отсутствии самостоятельных оснований и права для подачи такого иска, не может входить в расчет срока исковой давности.

С учетом изложенного, суд полагает, что истцом не пропущен срок исковой давности.

Размер субсидиарной ответственности суд определяет на основании п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве, поскольку требования кредиторов после возникновения обязанности по обращению контролирующих лиц с заявлением о банкротстве, отсутствовали и оснований для удовлетворения по правилам, предусмотренным ст. 61.12 Закона о банкротстве не имеется.

Доводы Кривоноса Д.А. о привлечении только его к субсидиарной ответственности в случае удовлетворения настоящего иска, не оправдывают бездействие Маньковского А.Ю., как контролирующего лица за невозможность полного погашения требований кредиторов.

Доначисление процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 ГК РФ до 621 826,09 руб. за период с 09.05.2019 по 05.11.2024 соответствует решению Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-156548/2019.

Распределение расходов по госпошлине в соответствии со ст. 110 АПК РФ, суд производит следующим образом.

С учетом размера первоначальных требований в размере 2 563 282,20 руб., истцом уплачена госпошлина в сумме 101 898 руб.

Впоследствии сумма иска уменьшена истцом до 2 420 623,17 руб. В то же время, судом при сложении 1 650 000 руб., 63 660 руб., 621 826,09 руб., 55 000 руб. и 30 137 руб. установлено, что общий размер исковых требований составит 2 420 623,09 руб., а не 2 420 623,17 руб., как указано истцом в уточненном заявлении.

Исходя из п.п. 1 п. 1 ст. 333.21 НК РФ, размер подлежащей уплате госпошлины исходя из заявленных к взысканию 2 420 623,09 руб. составит 97 619 руб. В остальной части переплаченная государственная пошлина подлежит возвращению истцу.

Руководствуясь статьями 61.10, 61.11, 61.12, 61.14, 61.19 Закона о банкротстве, статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

решил:

в порядке привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Олимп» взыскать солидарно с Кривоноса Дмитрия Александровича и Маньковского Александра Юрьевича в пользу акционерного общества «Вимком Оптик ТС» 1 650 000 руб. неосновательного обогащения, 63 660 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ за период с 08.12.2018 по 08.05.2019, 621 826,09 руб. процентов за пользования чужими денежными средствами на основании ст. 395 ГК РФ, начисленных на сумму неосновательного обогащения в размере 1 650 000 руб. за период с

09.05.2019 по 05.11.2024, 55 000 руб. судебных расходов на оплату юридических услуг, 30 137 руб. расходов по оплате государственной пошлины

Взыскать солидарно с Кривоноса Дмитрия Александровича и Маньковского Александра Юрьевича в пользу акционерного общества «Вимком Оптик ТС» 97 619 руб. расходов по уплате госпошлины за подачу настоящего искового заявления.

Выдать акционерному обществу «Вимком Оптик ТС» справку на возврат из Федерального бюджета 4 279 руб. излишнее уплаченной госпошлины.

Решение может быть обжаловано в срок, не превышающий одного месяца со дня принятия решения (изготовления решения в полном объеме), в Седьмой апелляционный арбитражный суд через канцелярию Арбитражного суда Алтайского края.

Судья

М.А. Шмидт

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 29.08.2024 0:15:54

Кому выдана Шмидт Михаил Алексеевич