



14020016621424

178_40519227

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е****г. Москва****Дело № А40-11373/24-178-49****16 августа 2024 года**

Резолютивная часть решения суда оглашена 13.08.2024 г.

Решение суда в полном объеме изготовлено 16.08.2024 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Фролова В.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Ежовой В.В.,

рассмотрев дело по заявлению Бабина Александра Ивановича,

к ответчику Ким Алексею Вячеславовичу,

о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам АО «Цифровой гарнизон» (ОГРН 1157746583785, ИНН 7704320810)

при участии: от заявителя – Абелян В.Е. по доверенности от 15.01.2024 г.

У С Т А Н О В И Л:

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление Бабина Александра Ивановича о привлечении к субсидиарной ответственности Ким А.В. по обязательствам АО «Цифровой гарнизон» (ОГРН 1157746583785, ИНН 7704320810).

Представитель истца явился, доводы, изложенные в заявлении, поддержал.

Иные лица, участвующие в деле, в заседание не явились, извещены, дело рассматривалось в порядке ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Выслушав явившихся в судебное заседание лиц, исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 29.08.2022 г. по гражданскому делу № 2-5666/2022 с Акционерного общества «Цифровой гарнизон» в пользу Бабина Александра Ивановича взыскана задолженности по заработной плате в 1 528 714 руб. 29 коп., компенсацию за неиспользованный отпуск в сумме 127 475 руб. 53 коп., компенсацию за задержку выплаты заработной платы в размере 11 841 руб. 20 коп., компенсацию морального вреда 15 000 руб. 00 коп. Указанное решение суда вступило в законную силу 04.10.2022 г.

11.10.2022 г. Гагаринским районным судом г. Москвы, в связи со вступлением решение суда в законную силу выдан Исполнительный лист ФС № 039814056.

14.11.2022 г. на основании указанного выше исполнительного документа Судебным приставом-исполнителем Гагаринский ОСП возбуждено Исполнительное производство 128089/22/77006-ИП, с предметом исполнения: «Иные взыскания имущественного характера в пользу физических и юридических лиц, общая сумма задолженности: 1 783 031,02 руб.».».

11.05.2023 г. указанное исполнительное производство прекращено на основании ст. 46 ч. 1 п. 3 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ, сумма взысканий составило 0 (Ноль) руб.

16.02.2023 г. в Единой государственной реестре юридических лиц Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службой № 46 по г. Москве была внесена запись о недостоверности сведений о данном юридическом лице (запись в ГРН № 2237701518350 от 16.02.2023 г.).

Бабин А.И., принимая во внимание, указанные выше обстоятельства, подал заявление в Арбитражный суд г. Москвы о признании должника АО «Цифровой гарнизон» несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 21.08.2023 г. принято заявление о признании банкротом АО «Цифровой гарнизон» с присвоением делу № А40-187085/23-178-394 «Б». В связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, определением Арбитражного суда г. Москвы от 18.01.2024 г. производство по делу о банкротстве должника прекращено на основании абз. 8 п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве.

Согласно п. 1 ст. 61.19 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее Закон о банкротстве) если после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве лицу, которое имеет право на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности требования которого не были удовлетворены в полном объеме, станет известно о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, оно вправе обратиться в арбитражный суд с иском вне рамок дела о банкротстве.

Согласно разъяснений изложенных в п. 28 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 г. № 53, после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения расходов на проведение процедур банкротства, заявление о привлечении к субсидиарной ответственности вправе подать только те кредиторы, работники должника, чьи требования в рамках дела о банкротстве были признаны обоснованными и включены в реестр требований кредиторов должника (в том числе в порядке, предусмотренном п. 4 ст. 142 Закона о банкротстве) (п. 3 и 4 ст. 61.14 Закона о банкротстве).

В силу п. 31 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 г. № 53, по смыслу п. 3 и 4 ст. 61.14 Закона о банкротстве при прекращении производства по делу о банкротстве на основании абзаца восьмого п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве на стадии проверки обоснованности заявления о признании должника банкротом (до введения первой процедуры банкротства) заявитель по делу о банкротстве вправе предъявить вне рамок дела о банкротстве требование о привлечении к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 61.11 и 61.12 Закона о банкротстве, если задолженность перед ним подтверждена вступившим в законную силу судебным актом или иным документом, подлежащим принудительному исполнению в силу закона. В этом случае иные лица не наделяются полномочиями по обращению в суд вне рамок дела о банкротстве с требованием о привлечении к субсидиарной ответственности.

С учетом приведенных выше норм Закона о банкротстве, заявитель имеет статуса лица, обладающего правом на подачу заявления о субсидиарной ответственности, следовательно, настоящее заявление о привлечении контролирующее лицо к субсидиарной ответственности подлежит рассмотрению.

Из конституционных принципов состязательности и равноправия сторон и связанного с ними принципа диспозитивности следует, что процессуальные отношения в гражданском судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются по инициативе непосредственных участников спорного правоотношения, предусматривая свободу распоряжения лицами, участвующими в деле, принадлежащими им субъективными материальными правами и процессуальными средствами их защиты.

Правила принципа диспозитивности применительно к производству в арбитражном суде распространяется и на процессуальные отношения, возникающие в связи с выбором лица, обратившегося в арбитражный суд, способа защиты своих прав.

Так, заявитель самостоятельно определяет объем своих требований. Границы предмета доказывания, как и пределы судебного разбирательства, определяются предметом и основанием иска. При этом арбитражный суд в соответствии с действующим арбитражным процессуальным законодательством не вправе выходить за пределы заявленных требований.

Суд в данном случае учитывает, что заявитель обратился с требованием о взыскании в свою пользу денежных средств с Ким Алексея Вячеславовича в порядке субсидиарной

ответственности, указав что ответчик фактически довел АО «Цифровой гарнизон» до банкротства, действуя не разумно и во вред должнику.

В соответствии со сведениями, содержащимися в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, руководителем АО «Цифровой гарнизон» и его единственным участником, обладающим 100 % долей, является ответчик Ким Алексей Вячеславович.

В силу подп. 1 п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве, пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что Ким Алексей Вячеславович является контролирующим лицом АО «Цифровой гарнизон».

В соответствии с п. 1 ст. 61.11 Закона о банкротстве если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Как разъяснено в п. 12 Постановления Пленума ВС РФ № 53 под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов (ст. 61.11 Закона о банкротстве) следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.

Неправомерные действия (бездействие) контролирующего лица могут выражаться, в частности, в принятии ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе согласование, заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.), дача указаний по поводу совершения явно убыточных операций, назначение на руководящие должности лиц, результат деятельности которых будет очевидно не соответствовать интересам возглавляемой организации, создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам, и т.д.

Ответственность контролирующих лиц должника является гражданско-правовой, в связи с чем возложение на этих лиц обязанности нести субсидиарную ответственность осуществляется по правилам ст. 15 ГК РФ, следовательно, для привлечения виновного лица к гражданско-правовой ответственности необходимо доказать наличие состава правонарушения, включающего наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом, вину причинителя вреда (ст. 65 АПК РФ).

Согласно п. 10 ст. 61.11 Закона о банкротстве контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого невозможно полностью погасить требования кредиторов, не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в невозможности полного погашения требований кредиторов отсутствует. Такое лицо не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности, если оно действовало согласно обычным условиям гражданского оборота, добросовестно и разумно в интересах должника, его учредителей (участников), не нарушая при этом имущественные права кредиторов, и если докажет, что его действия совершены для предотвращения еще большего ущерба интересам кредиторов. Данная норма специального закона полностью корреспондирует п. 3 ст. 56 ГК РФ.

В силу п. 2 ст. 401, п. 2 ст. 1064 ГК РФ отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности. Таким образом, бремя доказывания добросовестности и разумности действий контролирующих должника лиц возлагается на этих лиц, поскольку причинение ими вреда должнику и его кредиторам презюмируется. Конкурсный управляющий, либо кредиторы не обязаны доказывать их вину как в силу общих принципов гражданско-правовой ответственности, так и специальных положений законодательства о банкротстве.

Как указывает заявитель он работал в АО «Цифровой гарнизон» в должности заместителя генерального директора по работе с государственными органами с 02.12.2020 г. по 27.06.2022 г. по трудовому договору от 02.12.2020 г. № 14. За период работы истцу не была

выплачена заработная плата в размере 1 528 714 руб. 29 коп., компенсация за неиспользованный отпуск за период с июня 2021 г. по май 2022 г. в количестве 14,33 календарных дней в сумме 127 475 руб. 53 коп., компенсация за задержку выплаты заработной платы на день увольнения, размер которой по состоянию на 27.06.2022 г. составил 11 841 руб. 20 коп. и по решению Гагаринского районного суда г. Москвы назначена компенсация морального вреда в размере 15 000 руб. 00 коп.

В связи с чем, истец просит привлечь Кима Алексея Вячеславовича к субсидиарной ответственности по обязательствам АО «Цифровой гарнизон» и взыскать с ответчика денежные средства в размере 1 783 031 руб. 02 коп., а также судебные расходы на оплату юридических услуг в размере 135 000 руб. 00 коп. и уплаченную государственную пошлину в размере 30 830 руб. 00 коп.

Генеральным директором АО «Цифровой гарнизон» Кимом А.В., за два года не предпринято ни каких действий для погашения указанной задолженности.

При этом суд отмечает, что неоднократно в определениях от 02.02.2024 г., 29.03.2024 г. и 05.06.2024 г. суд истребовал у ответчика письменную позицию по делу с документальным и нормативным обоснованием. Требование суда осталось не исполненным, ответов не получено.

План по погашению задолженности ответчиком не составлялся, обращений к заявителю с целью урегулировать задолженность суду не предоставлено. Переговоров о заключении мирового соглашения или о заключении соглашения об отсрочке платежа для АО «Цифровой гарнизон», попыток предоставления поручительства, либо иных реальных действий Кимом А.В. не предпринималось.

Согласно данным ЕГРЮЛ регистрирующим органом 16.02.2023 года в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись за ГРН № 2237701518350 о недостоверности сведений относительно адреса должника. Указанная запись имела в ЕГРЮЛ по состоянию на дату, когда Арбитражным судом города Москвы было возбуждено производство по делу № А40-187085/23-178-394 «Б» о банкротстве АО «Цифровой гарнизон».

Презюмируется, что общество обладает признаками несостоятельности. Указанная презумпция Ответчиком относимыми и допустимыми доказательствами не может быть опровергнута, поскольку регистрирующим органом было принято решение о предстоящем исключении основного должника из ЕГРЮЛ, в связи с наличием в нем недостоверных сведений об АО «Цифровой гарнизон».

Однако Ответчиком никаких мер предпринято не было при наличии имущественных претензий к данному юридическому лицу.

В силу прямого предписания пунктов 1 и 2 ст. 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» регистрирующий орган принимает решение о предстоящем исключении юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц только при установлении административным органом признаков фактического прекращения юридическим лицом своей деятельности.

Следовательно, презюмируется, что общество, контролируемое Ответчиком, фактически прекратило свою деятельность, не погасив задолженность перед своими кредиторами.

При этом согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда РФ от 21.05.2021 № 20-П, неосуществление контролирующими лицами ликвидации общества с ограниченной ответственностью при наличии на момент исключения из единого государственного реестра юридических лиц долгов общества перед кредиторами, тем более в случаях, когда исковые требования кредитора к обществу уже удовлетворены судом, может свидетельствовать о намеренном, в нарушение предписаний статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, пренебрежении контролирующими общество лицами своими обязанностями, попытке избежать рисков привлечения к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве общества, приводит к подрыву доверия участников гражданского оборота друг к другу, дестабилизации оборота.

Указанная позиция также соотносима и применима к акционерным обществам.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что фактически Ким А.В. самоустранился от проблем АО «Цифровой гарнизон», прекратил фактическую деятельность юридического лица, чем лишил кредиторов возможности получить удовлетворение своих требований, что является основанием для привлечения контролирующего должника лиц к

субсидиарной ответственности (Определение Верховного Суда РФ от 28.09.2018 г. № 305-ЭС17-21832 (3,4,5); Определение Верховного Суда РФ от 26.09.2019 г. № 305-ЭС19-16226 (1,2); Определение Верховного Суда РФ от 11.09.2020 г. № 309-ЭС20-11309).

Содержание понятия вины выражается в неисполнении лицом обязанностей принимать должные меры, направленные на соблюдение прав третьих лиц, а также соблюдать должную степень разумности, заботливости и осмотрительности. Для применения ответственности достаточно факта объективно противоправного деяния, за исключением случая, когда должник докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (п. 3 ст. 401 ГК РФ). Не проявление должной меры заботливости и осмотрительности означает наличие вины ответчиков в причинении убытков кредиторам юридического лица - банкрота (абз. 2 п. 1 ст. 401 ГК РФ).

В соответствии с п. 9 ст. 61.11 Закона о банкротстве арбитражный суд вправе уменьшить размер или полностью освободить от субсидиарной ответственности лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности, если это лицо докажет, что оно при исполнении функций органов управления или учредителя (участника) юридического лица фактически не оказывало определяющего влияния на деятельность юридического лица (осуществляло функции органа управления номинально), и если благодаря предоставленным этим лицом сведениям установлено фактически контролировавшее должника лицо, в том числе отвечающее условиям, указанным в пп. 2 и 3 п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве, и (или) обнаружено скрывавшееся последним имущество должника и (или) контролирующего должника лица.

В соответствии с абз. 2 п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица подлежит соответствующему уменьшению, если им будет доказано, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине этого лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет этого контролирующего должника лица.

Между тем, каких либо доказательств позволяющих уменьшить размер ответственности в материалы дела не представлено.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что заявление Бабина А.И. следует признать обоснованным, подлежащим удовлетворению вследствие действий контролирующего должника лица, которые привели к неисполнению договорных обязательств, за что оно несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Согласно п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

При этом, суд не находит оснований для удовлетворения заявления в части ст. 61.12 Закона о банкротстве, т.к. не имеется долга, возникшего после возникновения признаков банкротства должника.

Суд отмечает, что Бабиным А.И., в том числе, заявлено о взыскании судебных расходов в размере 135 000 руб.

Согласно ст. ст. 101 и 106 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, к которым относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей). В соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 110 РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено: «Судебные расходы лиц, в пользу которых был принят судебный акт по

соответствующему обособленному спору, подлежат возмещению лицами, не в пользу которых был принят данный судебный акт».

В данном случае заявлено требование о возмещении судебных расходов на оплату юридических услуг представителя и приложен договор возмездного оказания юридических услуг № 060623-01 от 06.06.2023 г. с ИП Гайнановым Д.И. на осуществление комплекса работ для привлечения руководителей должника к субсидиарной ответственности.

Однако, в материалы дела не представлены акты приема-передачи оказанных услуг в рамках договора № 060623-01 от 06.06.2023 г., нет квитанции или платежного поручения подтверждающих внесение денежных средств по данному договору.

Согласно п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 г. № 121 «Обзор практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, должно доказать их размер и факт выплаты, а доказывание чрезмерности расходов на оплату услуг представителя возложено на сторону, с которой эти расходы подлежат взысканию.

Исходя из непредставления доказательств оплаты по договору оказания юридических услуг № 060623-01 от 06.06.2023 г., суд в удовлетворении требования о взыскании судебных расходов в размере 135 000 руб. отказывает.

В соответствии с частью 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 32, 61.11, 61.14, 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 65, 110, 112, 156, 167-170, 176 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы,

Р Е Ш И Л:

Привлечь Ким Алексея Вячеславовича (ИНН 772074897872) к субсидиарной ответственности по обязательствам АО «Цифровой гарнизон» (ИНН 7704320810).

Взыскать с Ким Алексея Вячеславовича (ИНН 772074897872) в пользу Бабина Александра Ивановича (ИНН 773371975772) 1 783 031 руб. 02 коп., а также 30 830 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

В удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов в размере 135 000 руб. – отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его изготовления в полном объеме.

Судья:

В.А. Фролов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 20.06.2024 10:46:21

Кому выдана ФРОЛОВ ВЯЧЕСЛАВ АЛЕКСАНДРОВИЧ